



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

51465-06-17

44402-06-17

1

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה  
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם [REDACTED]

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד יוסי גימפל

הנאשם – נוכח

הסניגור – עו"ד יונתן גור ממשרד עו"ד שגיא סיוון

פרוטוקול

גזר דין

עובדות:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 לפי סעיפים 348(א)+345(א)(3)+25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. זאת-במסגרת כתב אישום מתוקן (ת/1) שהוגש על פי הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים (ת/2), אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת מאבק בתופעת עבריינות המין כלפי קטינים ברשת האינטרנט, ביצעה המשטרה מבצע לאיתור חשודים המנסים ליצור קשר מיני עם קטינים ברשת. במסגרת המבצע, שוטר שכונה בשם: "סיוון בת 13 חמודה", גלש בצ'אט הנאשם התכתב עם "סיווני" ולאחר שהציעה שיעבירו את המשך ההתכתבות לאפליקציית "WhatsApp" ביקש שתרושום לו את מספר הטלפון שלה.
3. הנאשם ביקש מ"סיווני" שתשלח לו תמונה ולאחר שלא הצליחה עקב בעייה טכנית באפליקציה, הציע הנאשם להעביר את ההתכתבות לאפליקציית "Hangouts"-שם שלחה "סיווני" לנאשם תמונה. התמונה נשלחה מתוך אסופת תמונות שהיו לשוטר במסגרת המבצע.



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2 4. הנאשם שאל את "סיווני" אם כבר יש לה חוזה, אם היא יודעת מה זה אוננות ואם הייתה
- 3 רוצה לראות וכן שלח לה תמונה של איבר מין גברי וביקש ממנה ש"תראה גם".
- 4
- 5 5. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום בתאריך 25/3/18, הורשע והדיון נדחה על מנת לקבל
- 6 חוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות.
- 7 **טיעוני המאשימה:**
- 8 6. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה, כי לנאשם, יליד שנת 1984, אין הרשעות קודמות. בנוסף,
- 9 בחוות הדעת שנערכה על ידי המרכז להערכת מסוכנות צויין, כי רמת המסוכנות הנשקפת
- 10 מהנאשם הינה נמוכה.
- 11
- 12 7. ב"כ המאשימה ציינה כי הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם הנם כבוד האדם, זכות
- 13 האדם לפרטיות, צנעת הפרט, תחושת הביטחון, האוטונומיה על הגוף והגנה על שלום הילד.
- 14
- 15 8. לטענת ב"כ המאשימה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים הנ"ל הינה גבוהה מכיוון שהנאשם
- 16 ביצע את העבירות כלפי מי שהציגה את עצמה בפניו כקטינה בת 13.
- 17
- 18 9. בנוסף ציינה ב"כ המאשימה, כי העבירות שביצע הנאשם הנן עבירות סמויות מן העין וקשות
- 19 לחשיפה, ולכן על בית המשפט להעביר מסר ברור, חד משמעי ומרתיע, הן לרבים והן לנאשם
- 20 עצמו.
- 21
- 22 10. לטענת ב"כ המאשימה, החובה להגן על קטינים המשתמשים ברשת האינטרנט ונחשפים
- 23 לעבריינים הפועלים בה מחייבת ענישה מחמירה.
- 24
- 25 11. ב"כ המאשימה הוסיפה, כי פוטנציאל הנוק במעשי הנאשם לפגיעה בקטינים כתוצאה
- 26 מחשיפתם לתכנים שאינם הולמים את גילם הוא גבוה מאוד. מדובר במעשים שמטבעם הם
- 27 בגדר מדרון חלקלק, כאשר בקלות יכול להיחצות הקו מהמרחב הווירטואלי לעולם האמיתי.
- 28
- 29 העובדה שלנאשם יוחס ניסיון לביצוע העבירה ולא העבירה המושלמת, נעוצה בכך שהשוטר
- 30 התחזה לקטינה ולנאשם לא הייתה כל השפעה על עובדה זו. אין מקום להבחין מבחינת העונש
- 31 בינו לבין מבצע עבירה מושלמת.



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2 12. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר למשך 6 חודשים
- 3 לבין עונש מאסר למשך 18 חודשים וביקשה לגזור את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של
- 4 המתחם, לאור היעדר עבר פלילי, ההליך הטיפולי אותו הוא עובר והערכת המסוכנות הנמוכה
- 5 בעניינו.
- 6
- 7 ב"כ המאשימה ביקשה להטיל בנוסף עונש מאסר מותנה ובקשה לחלט את המחשב ואת
- 8 המכשיר הנייד.
- 9
- 10 **טיעוני ההגנה:**
- 11 13. ב"כ הנאשם ציין, כי מתחם העונש ההולם אשר עולה לדידו משורה ארוכה מאוד של פסקי
- 12 דין נע בין מאסר על תנאי לעבודות שירות.
- 13
- 14 14. מדובר בעבירה בודדת של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14. בקשתה של המאשימה
- 15 לגזור עונש אשר נגזר על עבירה מוגמרת סותרת את מושכלות היסוד של המשפט בישראל.
- 16
- 17 15. ב"כ הנאשם ביקש להפנות לנסיבות ביצוע העבירה. הפסיקה במקרים דומים קבעה באופן
- 18 מפורש שאין נזק או פגיעה צפויה, וזאת ממספר היבטים; האחד, שמדובר בשוטר ולא
- 19 בקטינה אמיתית. השני, בנסיבות התיק הזה לעומת תיקים אחרים לא הוצע מפגש
- 20 מלכתחילה, אלא העבירה החלה והסתיימה במרחב הווירטואלי, אין על כך חולק, והדבר
- 21 עולה גם מהערכת המסוכנות וגם מחומר החקירה. הפסיקה הבחינה בין מקרים כאלה לבין
- 22 מקרים שבהם ישנו ייזום של מפגש או ניסיון ליזום מפגש.
- 23
- 24 16. ב"כ הנאשם ציין, כי הציט בו מדובר הוא 'וואלה צ'אט'. הסניגור עצמו נרשם לדבריו, לציאט
- 25 הזה בעצמו, וכפי שאף הציג לב"כ המאשימה, על מנת להירשם לציאט הזה, צריך להצהיר
- 26 ולסמן בו רوبرיקה שהנרשם הינו בן 18+. מדובר בציאט שמיועד לבגירים, כל מי שנכנס אליו
- 27 לוקח בחשבון או מעריך שמי שנמצא מולו במרחב הווירטואלי הוא בגיר.
- 28
- 29 לדברי הסניגור, הפסיקה הבחינה בין מיקרו-מדיה שהן מדיות שמיועדות מלכתחילה
- 30 לקטינים ושם ישנם מתחזים לקטינים על מנת "לצוד" קטינים או קטינות, לבין מקומות שהם
- 31 מדיה במרחב הווירטואלי שבה הנחת המוצא שנמצאים בהם בגירים.



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2 17. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם לא הציג את עצמו כקטין מלכתחילה והפסיקה נתנה לנתון זה
- 3 משקל.
- 4
- 5 18. בכתב האישום המקורי נרשם, אמנם כי הנאשם פנה לשוטר לאחר שהתחזה בכינוי 'סיוון בת
- 6 13 תמודה', אך ההגנה הוכיחה למאשימה, כי אף אחד לא רואה את הכינוי הזה, אלא מדובר
- 7 בכינוי שהשוטר כינה את עצמו בכרטיס המשתמש הפנימי שלו וכל מה שהנאשם ראה בפניו
- 8 בציט זה את השם של השוטר: 'סיווני'. לכן, מדובר בתיקון משמעותי ביותר שמשמעותו
- 9 שהנאשם לא ראה שהוא פונה לקטינה.
- 10
- 11 19. ב"כ הנאשם התייחס לחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות מינית. בחוות הדעת צויין כי
- 12 הפניה של הנאשם לא נעשתה על רקע קווי אישיות פדופילית, או הבופילי או על רקע סטייה
- 13 מינית כלשהי, אלא רקע של קשיים ומצוקות נפשיות יום-יומיות של אדם בוגר, על רקע מה
- 14 שהוא חווה בתא המשפחתי ומבצע איזושהי בריחה לעולם הווירטואלי.
- 15
- 16 20. לטענת ב"כ הנאשם תיקון מהותי נוסף שנעשה בכתב האישום הינו ביחס ליוזם המעבר
- 17 מיזואלה צ'אטי', שהוא צ'ט רב משתתפים, לצ'אט פרטי, באפליקציית WhatsApp, מה שלא
- 18 הצליח בסופו של דבר כי הייתה בעיה טכנית. היוזם היה השוטר ולא הנאשם, והנאשם הסכים
- 19 מתוך מחשבה שמדובר בבגירה.
- 20
- 21 21. ב"כ הנאשם התייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה: הנאשם נטול עבר פלילי מכל
- 22 סוג שהוא, ונורמטיבי לחלוטין. הנאשם נעצר ביום 20.06.2017, זהו מפגשו הראשון עם
- 23 המשטרה, ומדובר עבורו באירוע טראומטי.
- 24
- 25 הנאשם נעצר ליומיים, הוגש נגדו כתב אישום בחלוף יומיים, הוגשה בקשה למעצר עד תום
- 26 ההליכים והוא שוחרר בתנאים מגבילים.
- 27
- 28 22. מיד לאחר השחרור באוגוסט 2017, שולב הנאשם בהליך אבחון וטיפול במרכז 'התחלה
- 29 חדשה' שלטעמו של הסניגור הינו המרכז הטוב בישראל.
- 30



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' XXXXXXXXXX

- 1 הנאשם עבר על חשבונו תהליך של קרוב כשמדובר בתהליך יקר מאוד וזאת - מיוזמתו, לאחר  
2 הסבר של הסניגור, התהליך היה אינטנסיבי, משמעותי מוצלח מאוד.  
3  
4 הנאשם נרתם לתהליך, ויש לו מעגל זוגי ומשפחתי תומך מסביב שנתם ביחד איתו.  
5  
6 24. גם בחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות צויין כי המסוכנות הנשקפת מהנאשם הינה  
7 נמוכה ולדידו של הסניגור היא אף אפסית.  
8  
9 25. הנאשם שיתף פעולה עם המשטרה, לקח אחריות מהרגע הראשון, הודה בהזדמנות הראשונה  
10 בבית המשפט.  
11  
12 26. לאור האמור, טען ב"כ הנאשם כי העונש בתוך המתחם צריך להיות עונש צופה פני עתיד,  
13 כלומר-יש להסתפק במאסר על תנאי ובהתחייבות.  
14  
15 27. ב"כ הנאשם ביקש כי גם אם ייקבע מתחם עונש הולם שונה, אמורה להיות סטיה ממתחם  
16 העונש ההולם מטעמי שיקום.  
17  
18 28. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שירת בצבא בשירות משמעותי, היה שנתיים בקבע ודרגתו רס"ר.  
19 לנאשם תפקיד משמעותי, קשה וסיזיפי מאוד בחיל האוויר ויש לו הערכות מצוינות לכל אורך  
20 השירות. הנאשם שירת בצוק איתן וקיבל תעודת הערכה על שירותו.  
21  
22 29. הנאשם עובד כטכנאי תחמושת בחיל האוויר. לנאשם יציבות תעסוקתית, יציבות משפחתית,  
23 ומצב חשבנו מאפיין זוגות צעירים במדינת ישראל, מצב חשבון לא מזהיר עם מינוסים כל  
24 הזמן. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהוצאת הנאשם ממעגל העבודה.  
25  
26 30. מדובר בנאשם שעלה לארץ בשנת '94 מאוזבקיסטן. אביו, אשר היה קבלן משמעותי בחו"ל  
27 והפך בארץ להיות טכנאי מזגנים, נהרג בתאונת דרכים כ-5 שנים לאחר עלייתם ארצה.  
28  
29 אמו שהייתה מזכירה טכנית בחברה גדולה בחו"ל נאלצה לעבוד בארץ בניקיון בתים וחזרי  
30 מדרגות ובעבודות מזדמנות.  
31



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בייכ הנאשם ביקש להימנע מחילוט המחשב או את הטלפון הנייד לאור העובדה כי מדובר  
2 באירוע נקודתי וחד פעמי.  
3  
4 הנאשם ביקש לומר כי הוא הבין את חומרת המעשה שלו, הוא מאוד מצטער ועובד על עצמו.  
5  
6 הסניגור הציג שורת מסמכים לתמיכה בטענות ההגנה לרבות תעודת הערכה, חוות דעת  
7 תקופתית ומצב חשבון.

חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות:

- 8  
9  
10 33. בחוות הדעת שהוגשה מטעם המרכז להערכת מסוכנות פורטו עיקרי חוות דעתה מטעם  
11 המרכז "התחלה חדשה" בו השתלב הנאשם בהליך טיפולי קבוצתי. כך, צויין לגבי הנאשם כי  
12 הוא לוקח אחריות על מעשיו והוא מעורב בטיפול בצורה מלאה. בנוסף צויין כי הנאשם מגלה  
13 מוטיבציה, יוזמה ומעורבות חיובית.  
14  
15 34. בחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות צויין, כי נשקפת מהנאשם מסוכנות מינית נמוכה  
16 לרצידיביזם מיני. הוא יכול להפיק תועלת מטיפול ומומלץ לשקול טיפול /ייעוץ זוגי.

דינו והכרעה:

- 17  
18  
19 35. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון החלימה – קיומו של  
20 יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת  
21 העונש המוטל עליו (סעיף 40 לחוק העונשין, תשלי"ז – 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם  
22 עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך  
23 החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות  
24 הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש  
25 המתאים לנאשם (סעיף 40 לחוק הנ"ל).  
26  
27 36. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם ההגנה על שלום גופם, בטחונם  
28 ופרטיותם של קטינים המשתמשים ברשת האינטרנט.  
29  
30 37. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה –  
31 הנאשם היה המבצע היחיד של העבירות.



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1  
2 הנאשם הורשע בעבירות של נסיון ולא בעבירות המושלמות, כיוון שעל אף שסבר כי משוחח  
3 עם קטינה בפועל שוחח עם שוטר שהתחזה לקטינה – "סיוון בת 13 חמודה".  
4  
5 הנאשם יכול היה להבין את אשר עשה ולחדול מלבצע את העבירות בכל שלב.  
6  
7 משך השיחה של הנאשם עם "הקטינה" היה קצר מאוד וזאת במסגרת אפליקציית  
8 .HANGOUTS  
9  
10 הנאשם שאל את "הקטינה" אם יש לה חזה ואם אפשר לראות, אם היא יודעת מה זה אוננות  
11 ואם היתה רוצה לראות, וכן שלח לה תמונה של איבר מין גברי וביקש ממנה "שתראה גם".  
12  
13 הסניגור ציין כי מדובר בשוטר ולא בקטינה אמיתית, לא הוצע מפגש בין "הקטינה" לנאשם  
14 והעבירה החלה והסתיימה במרחב הווירטואלי.  
15  
16 הנאשם לא ראה שהוא פונה לקטינה, וההגנה הוכיחה למאשימה כי הכינוי "סיוון בת 13  
17 חמודה", הוא כינוי שהשוטר כינה עצמו בכרטיס המשתמש הפנימי שלו וכל מה שהנאשם  
18 ראה בפניו בציט זה את השם "סיווני". מכאן שהנאשם לא ראה שהוא פונה לקטינה כאמור.  
19  
20 38. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם  
21 ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש החולם  
22 נע בין תקופת מאסר קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות לבין מאסר בן 12 חודשים.  
23  
24 39. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –  
25 הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, הביע צער וחרטה וציין כי הוא מבין את חומרת מעשיו.  
26  
27 הנאשם הופנה לשם קבלת חוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות מינית, ממנה עולה כי  
28 פניית הנאשם "לקטינה" לא נעשתה על רקע של קווי אישיות פדופילית או המופילית או על  
29 רקע סטייה מינית כלשהי, אלא על רקע של קשיים ומצוקות נפשיות בחיי היום יום, על רקע  
30 משבר בתא המשפחתי, תוך בריחה לעולם הווירטואלי.  
31



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 51360-06-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 על פי חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות, מדובר באדם בעל רמת מסוכנות מינית נמוכה  
2 לרצידיביזם מיני, היכול להפיק תועלת מטיפול כשיש לשקול גם יעוץ וטיפול זוגי.  
3  
4 אין לחובת הנאשם הרשעות מכל סוג שהוא. מדובר באדם נורמטיבי אשר שירת בצבא שירות  
5 משמעותי, היה שנתיים בקבע, ודרגתו רס"ר, כיום הוא עובד כטכנאי תחמושת בחיל האוויר,  
6 וקיבל הערכות מצויינות על תפקודו.  
7  
8 לנאשם יציבות תעסוקתית ומשפחתית וחשבונו מצוי ביתרת חובה.  
9  
10 מדובר בנאשם שעלה לארץ בשנת 1994, אביו נהרג בתאונת דרכים כ-5 שנים לאחר העליה  
11 ארצה, ואימו נאלצה לעבוד בארץ בנקיון בתים וחדרי מדרגות, ובעבודות מזדמנות.  
12  
13 הנאשם שיתף פעולה עם המשטרה, לקח אחריות על מעשיו והודה בהזדמנות הראשונה בבית  
14 המשפט.  
15  
16 הנאשם נעצר ביום 20/6/17 ליומיים, זהו מפגשו הראשון עם המשפחה ומדובר עבורו באירוע  
17 טראומטי.  
18  
19 הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים, ומיד לאחר שחרורו באוגוסט 2017 שולב בהליך אבחון  
20 וטיפול, במרכז התחלה חדשה, שם עבר תהליך ממושך, אינטנסיבי, משמעותי ומוצלח.  
21  
22 בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם .40  
23 אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.  
24  
25 אמנם לא התבקש בעניינו של הנאשם תסקיר של שירות המבחן, אולם – כפי שעולה מחוות  
26 דעת של המרכז להערכת מסוכנות מדובר במי שרמת המסוכנות שלו נמוכה במידה ויעבור  
27 טיפול.  
28  
29 הנאשם השתלב בטיפול במסגרת מרכז טיפול ואבחון "התחלה חדשה".  
30  
31 על פי חוות הדעת שהוגשה, עבר הנאשם טיפול קבוצתי ייעודי לעברייני מין, שלב אי ושלב בי.  
32 כיום הוא משולב בטיפול בשלב בי כשאורך הטיפול נע בין שנה לשנתיים.





בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ'

- 1
- 2 הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם הליך הטיפול, מתייצב באופן סדיר למפגשי הקבוצה,
- 3 משתף במתרחש בתחומי חייו ובהליך המשפטי, שיתף בזוגיות עם אשתו, ובגורמים שעמדו
- 4 ברקע לביצוע העבירות. הנאשם לקח אחריות משמעותית על כל תחומי חייו, וזוכה להערכה
- 5 מצד חברי הקבוצה.
- 6
- 7 41. לאור רמת שיתוף הפעולה, הרצינות שמפגין הנאשם בהליך הטיפולי, וכן האחריות ובגרות
- 8 שמפגין הנאשם, מעריכים המטפלים כי הופחתה המסוכנות המינית של הנאשם ומבקשים
- 9 לאפשר לו להשלים את ההליך הטיפולי עד תומו.
- 10
- 11 42. בהתחשב בחוות הדעת המקיפה, היסודית, הרצינית והמפורטת של המרכז "התחלה חדשה"
- 12 ועל אף שלא נתבקש בעניינו של הנאשם תסקיר מטעם שירות המבחן, אני קובעת כי קיים
- 13 סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם ועל כן מצאתי הצדקה לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא
- 14 תוך אימוץ טיעוני הסניגור לעניין הענישה הראויה.
- 15
- 16 43. לעניין זה אני מוצאת לנכון לצטט מדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול
- 17 בעבריינים (להלן: דו"ח ועדת דורנר).
- 18
- 19 לאחר שהועדה במסגרת המנדט שניתן לה הציעה קווים מנחים למדיניות ההתמודדות עם
- 20 עבריינים בכלל ועל השפעת הכליאה על עבריינות בפרט, היא מצאה לנכון לקבוע ביחס לגורם
- 21 השיקום כי:
- 22 "אף שמבחינה היסטורית מטרת בתי הכלא היתה בעיקר שיקומית, כיום ברור כי כוחו של
- 23 השיקום היא כלי למניעת עבריינות מוגבל. עם זאת, לא ניתן להתעלם מאינדיקציות רבות
- 24 לכך שבתנאים מסויימים, תוכניות שיקום, אכן מובילות לצמצום ברמות הפשיעה החוזרת.
- 25 הדברים נכונים במיוחד, כשמדובר בתוכניות שיקום מחוץ לבתי הכלא, שעלותן נמוכה יותר.
- 26 מכאן, ששיקום בקהילה באמצעות ענישה שונה בין עבודות שירות לצווי מבחן ושירות למען
- 27 הציבור, צפוי להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב יותר במאסרים".
- 28 (סעיף 2 בפרק תקציר המלצות הוועדה).
- 29
- 30 כן מצאה הוועדה לקבוע קביעות נוספות לפיהן "אין טעם בנסיון לקדם את ההרתעה
- 31 באמצעות הרחבת השימוש במאסרים או באמצעות שימוש במאסרים ממושכים יותר".
- 32 (סעיף 1 בפרק תקציר המלצות הוועדה), וכי: "הסיכוי של אסיר לשעבר לחזור ולבצע עבירות



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 גדול יותר מהסיכוי של עברייני שניידון לעונש מחוץ לכתלי הכלא" (סעיף 1 לפרק תקציר  
2 המלצות הוועדה).
- 3
- 4 הוועדה קבעה בהמלצותיה כי: "יש לפעול לצמצום השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר  
5 אינו הכרחי להגבלת יכולת של עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה גבוהה והרחבת  
6 השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר, העומדים בעיקרון ההלימה, וכך להביא  
7 להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים המופנים לטובת הנושא".
- 8
- 9 (הרחבה בנושא, בפרק "השיקום" החל מעמ' 22 לדו"ח הוועדה).
- 10
- 11 44. אני ערה לכך שבאין תסקיר ובאין המלצה לצו מבחן לא ניתן לעקוב אחר ההליך הטיפולי  
12 שעתיד הנאשם להמשיך ולעבור, אך לאור האמור בחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות  
13 וחוות הדעת מטעם "התחלה חדשה" ובשים לב לעברו הנקי של הנאשם בחרתי כאמור  
14 להסתפק בענישה צופה פני עתיד ובהתחייבות.
- 15
- 16 45. אשר לעתירת המאשימה לחילוט המחשב והטלפון הנייד – אני דוחה את הבקשה לאור  
17 העובדה כי מדובר באמצעי תקשורת בסיסיים ומקבלת את עמדת הסניגור לעניין זה, שמדובר  
18 באירוע נקודתי וחד פעמי.
- 19
- 20 46. אשר על כן אני דנה את הנאשם לעונשים כדלקמן:
- 21
- 22 אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא  
23 כי לא יעבור עבירה בניגוד לסימן ה' לפרק י' לחוק העונשין התשלי"ז-1977.
- 24
- 25 אני מורה כי על הנאשם לחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ להמנע מלעבור עבירה בניגוד  
26 לסימן ה' לפרק י' הנ"ל במשך שלוש שנים.
- 27
- 28 אני מורה כי המחשב והטלפון הנייד יוחזרו לנאשם.
- 29
- 30 ההפקדה תוחזר לנאשם.
- 31
- 32



בית משפט השלום בחיפה

05 יולי 2018

ת"פ 17-06-51360 מדינת ישראל נ'

1  
2  
3  
4  
5  
6

הודע על זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ח, 05/07/2018 במעמד הנוכחים.

*אורי קנטור*

אורית קנטור, שופטת בכירה

7  
8

הוקלד על ידי מילי כהן