



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 10-10-27294 מדינת ישראל נ' מכללת הגליל המערבי - יד נתן ואח'

בפני כב' סגנית הנשיא, שופטת אורית קנטור

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים

1. מכללת הגליל המערבי - יד נתן
2. ברק נחשול
3. מיכאל שמלצר
4. רון חגי
5. הניה שפירא

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. כתאריך 13/10/10 הוגש כתב אישום בתיק זה, כנגד הנאשמים 1+2, ויוחסו להם שתי עבירות של אי העברה במועד של מס שנוכה - עבירות לפי סעיף 219 + 224א לפקודת מס הכנסה.
- בתאריך 16/03/11, בעקבות השלמת חקירה שהתבצעה בתיק ובהתבסס כפי הנראה על טענות שהעלה הנאשם 2, הוגש כתב אישום מתוקן, בטרם הוקרא כתב האישום המקורי ונוספו לו 3 נאשמים נוספים, הנאשמים 3+4+5 לעיל.
- גם לנאשמים אלה יוחסו אותן עבירות - אי העברה במועד של מס שנוכה, שתי עבירות לפי סעיפים 219 + 224א לפקודת מס הכנסה.
2. בתיק התקיימו מספר דיונים, חלק מהנאשמים מינו לעצמם סנגורים פרטיים ולחלק מונו סנגורים מטעם הסגוריה הציבורית.
- בתאריך 24/01/11 הוגשה בקשה לביטול כתב האישום מטעמו של הנאשם 2- באמצעות באי כוחו, עוה"ד שגיא סיון ואורך שדה מטעם הסגוריה הציבורית ובבקשה הועלו טענות מקדמיות לפי סעיף 149 לחסד"פ (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982.
- בבקשה הועלו טענות כבדות משקל כנגד הגשת כתב האישום ביחס לנאשם 2 ואף ביחס לנאשמים האחרים, כאשר עיקר טענותיו המקדמיות של הנאשם 2, היו כי הגשת כתב האישום והמשך ניהול ההליך הפלילי נגדו עומדים בסתירה מהותית בעקרונות של צדק והגינות משפטית.

! מתוך 5



בית משפט השלום בחיפה

ת"ם 10-10-27294 מדינת ישראל נ' מכללת הגליל המערבי - יד נתן ואח'

- 1 כן טען הנאשם 2 כי גם אם טענותיו אינן מקימות "הגנה מן הצדק" הרי הן מצדיקות את
 2 התערבותו של בית המשפט בשיקול דעתה של הרשות, ובחינה וקדקנית של פעולותיה עד
 3 להגשת כתב האישום בתיק, בחקירה וקודם לה ולאחריו ואספקלריה מנטלית וחוקתית.
 4
- 5 לפיכך ביקש הנאשם 2 כי בית המשפט יורה למאשימה לבטל את כתב האישום נגדו, או
 6 לפחות .. להמיר את ההליך הפלילי בקנס מנהלי תוך קביעה שמסגרת המחול שיש להסירו
 7 לצורך כך, הוא זה המפורט בכתב האישום.
 8
- 9 כן ביקש הנאשם 2 כי בית המשפט יורה למאשימה לתקן את כתב האישום, שכן לטענתו נפל
 10 פגם בכתב האישום.
 11
- 12 לבקשה צורפו נספחים ואוזכרו בה אסמכתאות המבססות לטענת ב"כ של הנאשם את
 13 הטענות שנטענו על ידיו.
 14
- 15 ב"כ יתר הנאשמים הצטרפו לבקשה הן בעל פה והן בכתב, ובית המשפט אפשר למאשימה
 16 להגיב לטענות המקדמיות.
 17
- 18 בתאריך 15/12/11 הוגשה תגובת המאשימה לבקשה לביטול כתב האישום, בה התייחסה
 19 לטענות המקדמיות אחת לאחת – הן לעניין הייצוג על ידי סגנור מטעם הסגוריה הציבורית,
 20 הן ביחס לשינוי הסטאטוס של הנאשמים 3-5 מעדים לנאשמים, הן ביחס לטענת השיחוי
 21 שטען, הן ביחס לטענה בדבר העדר רישום נימוקי תובע, הן ביחס לטענה כי הגשת כתב
 22 האישום מנוגדת להנחיות הפנימיות של הרשות, הן ביחס לטענה בדבר הזכות לחמרת כתב
 23 האישום בקנס מנהלי והן ביחס לטענה כי נפל פגם בכתב האישום.
 24
- 25 אשר על כן, ביקשה המאשימה לדחות את הבקשה לביטול האישום.
 26
- 27 בעקבות הגשת תגובת המאשימה, הורה בית המשפט כי על המאשימה להציג לעיון בית
 28 המשפט את המסמכים הבאים מתיק החקירה : הטופס הנושא את הכתרת "נימוקי תובע
 29 להגשת כתב אישום" והטופס "יומן הפעולות" ככל שחם מתייחסים לטעמי המאשימה
 30 להגיש כתב אישום בעבירה מנהלית במקום בחירה בדרך המלך של הטלת קנס מנהלי.
 31
- 32 בתאריך 27/12/11 הוגשו על ידי המאשימה טופס "נימוקי תובע להגשת כתב אישום" ועל פי
 33 סעיף 15 לחוק העבירות המנהליות, תשמ"ו – 1985.
 34



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 10-10-27294 מדינת ישראל נ' מכללת הגליל המערבי - יד נתן ואח'

- 1 בטופס זה, בסעיף 2, מציינת ב"כ המאשימה כי הנימוקים בבסיס החלטה הי: "חסכום
2 הגבוה שלא הועבר. המחזילים לא הוסרו".
- 3
- 4 יומן הפעולות אשר צורף לעיוני, כולל תרשומת מיום 25/08/10, תרשומת מיום 17/11/10
5 (כתב היד לא ברור ולכן מדובר בהשערה שלי - א.ק.), ותרשומת מיום 16/03/11 שם נאמר:
6 "לאור השלמות החקירה יש להוסיף לכתב האישום שלושה עדים נוספים ותקן את רשימת
7 עדי התביעה".
- 8
- 9 עובר לרישום זה מופיע רישום נוסף מתאריך לא ברור, ועל פיו "השלמות החקירה מצביעות
10 על אחריות ניהוליות של שמלצר, רוך ושפירא ויש להוסיפם לרשימת הנאשמים".
- 11
- 12 טענת הסנגורים לפיה נאשמות 5 נחקרה ביום 16/03/11 לא נסתרה.
- 13
- 14 בע"פ (חיפה) 3730/03 מדינת ישראל נ' מוסטפא אגברייה, חוזר בית המשפט על הקביעה כי
15 "דרך המלך בעבירות מנהליות היא השתת קנס מנהלי ולא נקיטה באמצעי החמור של הגשת
16 כתב אישום. בעת הפעלת שיקול דעת התביעה, לצורך קבלת החלטה אם ללכת בדרך המלך
17 הנ"ל או לפנות לחריג עליה לשקול את מכלול הסיבות ובכלל זה גם את טיעוני החשוד. מתן
18 זכות שימוע לחשוד היא מעיקרי הצדק הטבעי והדברים נכונים על אחת כמה וכמה כאשר
19 זרף המלך היא השתת קנס מנהלי והגשת כתב האישום היא בכחינת חריג".
- 20
- 21 כב' השופט שיף קבע עוד כי: "נראה כי במקרים כמו זה שבפנינו, בהם מדובר בהגשת כתב
22 אישום בגין עבירה מנהלית, סבירות איסוף הנתונים מחייבת חקירת החשוד ושמייעת
23 טענותיו".
- 24
- 25 בענייננו, גם אם נחקרו הנאשמים הנוספים ובעקבות חקירתם הוחלט להוסיפם כנאשמים
26 נוספים, לא ראיתי בשום מקום כי הייתה התייחסות ספציפית לסוגיית המרת האישום
27 בעניינם בקנס מנהלי - כאמור, דרך המלך.
- 28
- 29 העובדה כי מיד לאחר שהנאשמת 5 נחקרה, רושמת התובעת ביומן הפעולות, כי יש להוסיף
30 לכתב האישום שלושה נאשמים מצביעה על כך שלא נערכה שקילה עניינית ולא נבחנה
31 האפשרות להמיר את כתב האישום בקנס מנהלי.
- 32
- 33 ברור כי הוספת שלושה נאשמים נוספים משנה את "מאזן האחריות" של הנאשמים
34 המקוריים - הנאשמת 1 והנאשם 2, ולמעשה הגשת כתב האישום החדש מחייבת בחינה



בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 10-10-27294 מדינת ישראל נ' מכללת הגליל המערבי - יד נתן ואח'

- 1 ושיקול מחדש ביחס לשיקולים המטיים את הכף לעבר הגשת כתב אישום על פני המרתו
2 בקנס מנהלי.
- 3
- 4 6. אין חולק כי ביחס לנאשמים 3+4+5, לא נערך הטופס על פי סעיף 15 לחוק העבירות
5 המנהליות הנ"ל, הנושא את הכותרת "נימוקי תובע להגשת כתב אישום", אלא הם הוספו
6 באופן אוטומטי לכתב האישום המקורי תוך שינוי העובדות והתאמתן לתוספת האמורה.
7
- 8 בעניין אפרתני, אשר צוטט בסיכומי הנאשם 2, נקבע כי "תובע כי יבקש להגיש כתב אישום
9 בגין עבירה מנהלית, סמכותו עומדת לו, ואולם זאת רק "כאשר הוא סבור שהנסיבות
10 מצדיקות זאת מטעמים שירשמו". החוק כמו מטיל על תובע נטל על הסבר על שום מה
11 ולמה אומר הוא לנקוט בהליך פלילי תחת הליך מנהלי: מוסמך הוא לעשות כן רק אם הוא
12 סבור שהנסיבות מצדיקות זאת מטעמים שירשמו" (עמוד 509).
- 13
- 14 בצדק מציין ב"כ הנאשם 2, כי הנימוקים שנערכו על ידי ב"כ המאשימה בתאריך 19/08/10,
15 מתייחסים אך ורק לנאשמים 1+2, וגדם הוגש כתב האישום המקורי, ולא ביחס לנאשמים
16 3+4+5.
- 17
- 18 8. משבחרה המאשימה להגיש כתב אישום חדש, חוזרים אנו לנקודת ההתחלה, גם ביחס
19 לנאשמים 1+2. גם אם לכאורה קוימה ביחס אליהם ההנחיה בדבר רישום הנימוקים, עדיין
20 הוספת נאשמים חדשים מחייבת לטעמי שקילה מחדש של הנסיבות והנימוקים המצדיקה
21 נקיטה בהליך פלילי תחת הליך מנהלי.
- 22
- 23 אשר על כן, אני מורה על ביטול האישום ביחס לכל הנאשמים על מנת לאפשר למאשימה
24 לשקול את כל הנסיבות ולבחון בשנית האם הן מצדיקות בחירה בהליך של הגשת כתב
25 אישום במקום דרך המלך של הקנס המנהלי.
- 26
- 27 אין בהחלטתי כדי למנוע הגשת כתב אישום חדש אם המאשימה תחליט לעשות כן לאחר
28 שקילת הנסיבות בפתחות ובגפש חפצה ומובהר כי כתב האישום יחזור ויקבע בפני אם
29 יוחלט לנקוט בדרך זו.
- 30
- 31 העתק ההחלטה ישלח לצדדים.
- 32
- 33 חזיון שנקבע בטל בזאת.
- 34
- 35 ניתנה היום, ז' טבת תשע"ב, 02 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

5 2011 5

7
6
5
4
3
2

אירועי תחילת שנת הלימודים

אילן

1

מסמך זה נשלח באמצעות מערכת הדואר האלקטרונית של משרד החינוך, תאריך: 06/01/2012

משרד החינוך

