



# בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 12-01-17272 משטרת להב נ' אברהם

בפני הרכב כב' השופטים:

רון שפירא [אב"ד]

עודד גרשון

אלכס קיסרי

מדינת ישראל - משטרת להב

המערערת

נגד

ויצמן אברהם, ת"ז 051501203

המשיב

1

## פסק דין

2

3

השופט ר' שפירא [אב"ד]:

4

5

### הערעור בתמצית

6

לפנינו ערעור המאשימה על קולת גזר דינו של בית משפט השלום בחדרה (כב' השופטת הבכירה פ' ארגמן, להלן: "**בית משפט קמא**") אשר הרשיע את המשיב בעבירות שנעברו עת שימש כחמש שנים בתפקיד קריין בתחנת רדיו פיראטית בשם "רדיו בריזה".

7

8

9

המשיב הורשע בעבירות של קיום שידורים ותחנת שידור ללא זיכיון, עבירה לפי סעיף 32(א) + סעיף 90(א) לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן - 1990; עבירה של קיום תחנת טלגרף אלחוטי ומכשיר טלגרף אלחוטי לפי סעיף 7(א) לפקודת הטלגרף האלחוטי (נוסח חדש) תשל"ב - 1972 ועבירה של שימוש בתדרי רדיו שלא בהתאם להועדת התדרים והקצאתם, עבירה לפי סעיף 75(א) ביחד עם סעיף 10(ב) לפקודת הטלגרף האלחוטי (נוסח חדש) תשל"ב - 1972.

10

11

בית משפט קמא גזר על המשיב עונש של 100 שעות של"צ, קנס כספי בסכום של 5,000 ₪ ומאסר מותנה בן שישה חודשים והתנאי הוא שהמשיב לא יעבור העבירות שבביצוען הורשע וזאת בתוך שלוש שנים. המאשימה מערערת על קולת העונש. ערעורה מופנה רק כנגד רכיב השל"צ שבגזר הדין. המערערת עותרת להמיר את עונש השל"צ בעונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות, ככל שהמשיב ימצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

12

13

14

15

16

17

### טעוני הצדדים

18

כאמור לעיל, ערעור המאשימה מצומצם ועניינו אך ורק ברכיב השל"צ שנגזר על המשיב. לגישת המאשימה יש לגזור על המשיב עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות. המאשימה פירטה טיעוניה

19



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 12-01-17272 משטרת להב נ' אברהם

1 באריכות בהודעת הערעור ובדיון בפנינו. בתמצית, מציינת המערערת את חומרת העבירה הן בהיבט  
2 הכלכלי והן בהיבט הבטיחותי.

3  
4 בהיבט הכלכלי – מדובר בניצול של משאב ציבורי ללא היתר וגבית כספים עבור השידור הבלתי חוקי  
5 בלא שמשולמים למדינה התשלומים הנדרשים בהתאם לחוק. הפעלת תחנת השידור הפיראטית  
6 פוגעת גם בתחנות השידור הפועלות בהתאם לחוק והמחויבות בכללים ובתשלומים בעבור הפעלת  
7 התחנה וכפועל יוצא מכך נפגעת התחרות והמפרסמים מעדיפים להסיט את הפרסום לתחנות  
8 הפיראטיות המסוגלות להציע שירות זול יותר.

9  
10 בהיבט הבטיחותי – התחנות הפיראטיות משדרות בתדרים שלא הוקצו לשידורי רדיו ומשבשות  
11 פעולות של גורמים אחרים הפועלים באותם תדרי שידור, ובמיוחד תעופה אזרחית, כוחות צבא  
12 ומשטרה. המערערת טוענת כי בית משפט קמא סטה בצורה קיצונית מהענישה המקובלת והראויה  
13 ומבקשת כי נתערב בגזר דינו של בית משפט קמא ונמיר את רכיב השלי"צ בעונש של מאסר שירוצה  
14 בעבודות שירות.

15  
16 ב"כ המשיב עותר כי נדחה את הערעור. גם טיעונו פורטו בפנינו בהרחבה ואביאם בתמצית. לטענתו  
17 הענישה שגזר בית משפט קמא אינה חורגת לקולא מהענישה המקובלת כאשר מדובר בשרדני רדיו  
18 (להבדיל ממנהלי ובעלי התחנות). הוצגו לעיונו גזרי דין רבים בנסיבות דומות. לגישתו בית משפט  
19 קמא הביא בחשבון בצורה ראויה את חומרת העבירה מחד ונסיבות אישיות קשות של הנאשם/משיב  
20 ומשפחתו והתחשב בנסיבות אלו. הכלל המנחה בענישה הוא כי ענישה היא אינדיבידואלית. בנסיבות  
21 אלו לא ניתן לומר, כך לטענתו, כי בית משפט קמא שגה כאשר הביא בחשבון נסיבות אישיות אלו  
22 בעת שגזר את הדין כפי שנגזר. הסניגור טען כי אם ייגזר על המשיב עונש של מאסר בעבודות שירות  
23 עלול הדבר להמית אסון כלכלי על המשיב ועל משפחתו. זאת מאחר שהוא צפוי לאבד רישיון להוביל  
24 מטענים לאתרים בטחוניים במשאית ממנה הוא מתפרנס ומפרנס שתי משפחות. בהתאם מבקש הוא  
25 כי נדחה את הערעור.

26  
27 דיון והכרעה

28 אציע לתברי להרכב לדחות את הערעור תוך שנבהיר כי אכן העונש הראוי במקרים של שדרני רדיו  
29 פיראטי הוא עונש של מאסר בעבודות שירות והעונש שנגזר על המשיב חורג לקולא, ואולם זאת  
30 בהתחשב בנסיבות אישיות מיוחדות, וכי אין לראותו כעונש ראוי ומקובל במקרים מסוג זה.

31  
32 בטרם אתייחס לענישה הראויה אציין כי בטרם גיבשנו את עמדתנו, ותוך שאנו מבהירים זאת  
33 בפרוטוקול, הורנו כי תוגש לעיונו חוות דעת של הממונה על עבודות שירות שתבחן את התאמתו של  
34 המשיב לרצות עונש של מאסר בעבודות שירות. הממונה על עבודות השירות הגיש לבית המשפט את



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 12-01-17272 משטרת להב נ' אברהם

1 חוות דעתו וקבע כי המשיב מתאים לריצוי עבודות שירות ואף נקבע עבורו מקום אפשרי לריצוי  
2 עבודות השירות, ככל שכך נורה בפסק דינו.

3  
4 עם זאת, ולאחר ששקלתי את כל הנתונים שהוצגו בפנינו, אציע לחברי לדחות את הערעור ולהותיר  
5 את פסק דינו של בית משפט קמא על כנו.

6  
7 בבואנו לדון בערעור זה שלפנינו נאמנים עלינו דבריו של בית המשפט העליון ברע"פ 8153/09 קרני  
8 לוי בן ציון נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 11.1.10, מקרה שנסיבותיו תמורות מהמקרה שבפנינו), שם  
9 נאמרו הדברים הנכונים, בהתאמה המתחייבת, לענישה הראויה בעבירות מסוג אלו בהן הורשע  
10 המשיב:

11  
12 "שידורי רדיו בלתי חוקיים או כפי שנהוג לכנותם שידורי רדיו פיראטיים מהווים  
13 רעה חולה שיש להילחם בה ביד קשה וללא פשרות, וזאת על מנת לגדוע מן  
14 השורש נגע מסוכן זה. גזילת תדרי שידור בניגוד לחוק מערערת את הרציונאליים  
15 החשובים העומדים בבסיס הסדרת תחום שידורי הרדיו (ראו בג"ץ 1030/99 ח"כ  
16 אורון נ' יושב ראש הכנסת, פ"ד נו(3) 651, 640 (1999); בג"ץ 1/81 שירן נ' רשות  
17 השידור, פ"ד לה(3) 365 (1981); בג"ץ 4915/00 רשת חברת תקשורת והפקות נ'  
18 ממשלת ישראל, פ"ד נד(5) 451, 471 (2000); בג"ץ 7200/02 די.בי.אס. שירותי  
19 לוויין (1998) בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, פ"ד נט(6) 21, 35  
20 (2005); בג"ץ 6962/03 חברת מדיה מוסט בע"מ נ' המועצה לשידורי כבלים  
21 ולשידורי לוויין, פ"ד נט(3) 14, 25 (2004); אילנה דיין-אורבך "המודל הדמוקרטי  
22 של חופש הביטוי", עיוני משפט כ 377 (1996); גיא פסח "משאבי ביטוי – קווים  
23 לדמותם ומתווה להקצאתם" שקט מדברים – התרבות המשפטית של חופש  
24 הביטוי 299 (מיכאל בירנהק עורך, 2006); דפנה ברק "חופש הגישה לאמצעי  
25 התקשורת – איזון אינטרסים בתחום הזכות לחופש הביטוי" עיוני משפט יב 183,  
26 184 (1987). ראו גם *NBC v. United States*, 319 U.S. 190, 213 (1943); *Red Lion Broadcasting Co. v. FCC*, 395 U.S. 367 (1969); *Stuart Minor Benjamin, The Logic of Scarcity: Idle Spectrum as a First Amendment Violation*, 52 DUKE L.J. 1 (2002); *Stuart Minor Benjamin, Spectrum Abundance and the Choice Between Private and Public Control*, 78 N.Y.U.L. REV. 2007 (2003); *Matthew L. Spitzer, The Constitutionality of Licensing Broadcasters*, 64 N.Y.U. L. REV. 990 (1989).  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34 תחום שידורי הרדיו, ולשם הגשמת הרציונאליים העומדים בבסיס הסדרה זו,  
נקט המחוקק, בחלק מן המקרים, בסנקציות פליליות כנגד גזילת תדרי שידור



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17272-01-12 משטרת להב נ' אברהם

1 שלא כחוק. מכאן שיש לדאוג בחומרה רבה עבירות אלו משום שהערך המוגן בהם  
2 הוא שמירת זכויות בסיסיות ביותר בחברה דמוקרטית, וכן הבטחת אינטרסים  
3 ציבוריים ראשוניים במעלה. על כן על בית המשפט לתת ידו למנוע פגיעה זו  
4 באמצעות הכבדת ידו וענישה משמעותית ומרתיעה כנגד אלו הלוקחים את החוק  
5 לידיהם וגוזלים באופן בוטה ובראש חוצות את תדרי השידור הציבוריים, ובכך אף  
6 לעיתים עלולים לסכן את ביטחון הציבור. יפים לעניין דברים שנאמרו על ידי בית  
7 המשפט המחוזי בע"פ (מחוזי-ת"א) 70091/00 נחמני נ' מדינת ישראל (לא  
8 פורסם, 7.6.2000):

9  
10 "העבירות של תחנת שידור פירטיות כורכות עימן  
11 נזק לכלל הציבור. הנזק בא לביטוי: במישור  
12 הכלכלי – שלא די בכך שאין אוצר המדינה נהנה  
13 מתשלומי המס מהרווחים הנגבים ע"י מפעילי  
14 התחנה אלא שבעקיפין, ובנוסף אותם דמי פרסום  
15 נמנעים ממפעילי תחנות רדיו לגיטימיות מאושרות  
16 בין אם הן אזוריות ספציפיות ובין אם הן ארציות.  
17 כמו כן, נגרם עוול לכל אותם זכיינים חוקיים  
18 המשלמים סכומי כסף ניכרים, ובכלל זה אגרות  
19 והיטלים שונים, בטרם זכו לקבל את הרשיון  
20 המבוקש, סכומים שנחסכים מהמפעיל הפירטי.  
21 במישור הבטיחותי – שימוש בלתי מבוקד ומורשה  
22 בתדרים עשוי להפריע למשתמש בתדר החוקי בין  
23 אם זה תדר שדה תעופה ובין אם זה תדר של  
24 המשטרה, צבא ואחרים. ומעבר לכך, שליטתו של  
25 מאן שהוא בכלי תקשורת כמו רדיו טומנת בחובה  
26 חששות להעברת דברי בלע, הסתה וכיוצא בזה,  
27 וכבר היו דברים מעולם".

28  
29 וכן דברים אשר צוטטו ברע"פ 5534/00 נחמני נ' מדינת ישראל (לא פורסם,  
30 5.9.2000):

31  
32 "אין ספק שהגיעה העת להטלת עונשים  
33 משמעותיים ומכאיבים בגין העבירות הללו,  
34 ועונשים אלה ראוי להם שיהיו על דרך של מאסר  
35 בפועל ממש ולא בעבודות שירות וכך הוא העונש



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 12-01-17272 משטרת להב נ' אברהם

1 הראוי גם בנסיבות המקרה דנן, גם לאחר שקילת  
2 הנסיבות האישיות. מאחר ומדובר בעבירות  
3 כלכליות הנושאות עימן רווחים קלים וניכרים,  
4 מוצדק אף לגזור על מבצעהן קנסות כספיים  
5 נכבדים".

6  
7  
8 דברים דומים על מדיניות הענישה הראויה נאמרו גם ע"י בית המשפט המחוזי בחיפה, במותב אחר.  
9 ראו:

10 עפ"י 536-11-09 מדינת ישראל נ' מסלאוי (ניתן ביום 4.10.2010);  
11 ע"פ 23714-11-11 חביב פרץ נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 19.1.2012), שם נדחה ערעור של שדרן  
12 באותה תחנת רדיו על עונש של שישה חודשי מאסר בעבודות שירות שגזר עליו בית משפט השלום  
13 בחדרה, במותב אחר.

14  
15 אלא שהכלל הוא שענישה היא תמיד אינדיבידואלית. בית המשפט הגזור את הדין מביא בחשבון לא  
16 רק את נסיבות המעשה אלא גם את נתוניו האישיים של הנאשם שבפניו. לשם כך רשאי הוא להיעזר,  
17 בין היתר, גם בתסקיר של שירות המבחן.

18  
19 במקרה שלפנינו שקל בית משפט קמא מכלול של נסיבות אישיות, כפי שהובאו בפניו הן ע"י המשיב  
20 עצמו והן ע"י שירות המבחן בתסקירו. המשיב שידר בתחנת הרדיו הפיראטית כחמש שנים תכנית  
21 קבועה כל יום ו' בין השעות 14:00 – 18:00. שולם לו שכר בגובה הקרוב לשכר מינימום. בית משפט  
22 קמא הביא נתונים אלו בחשבון לחומרה. מנגד התחשב בית משפט קמא במצבו הבריאותי של  
23 המשיב שאינו שפיר, הכול כפי שפורט בראיות שהוצגו לבית משפט קמא. עוד התחשב במכלול  
24 נסיבות משפחתיות שהוצגו בפני בית משפט קמא ובפניו ושלא נפרט בפרט בפרט. הדין מחמת צנעת הפרט.  
25 בית משפט קמא דחה את בקשת המשיב להימנע מלהרשיעו וקבע כי חומרת המעשה מחייבת  
26 הרשעה. עם זאת ולעניין הענישה, החליט שלא למצות עם המשיב את הדין וגזר עליו את העונשים  
27 שפורטו לעיל, כל זאת כדי שלא לפגוע במשיב ובמשפחתו יתר על המידה.

28  
29 הגם שמדובר בענישה הנוטה לקולא, סבור אני כי אין עילה להתערבותנו בגזר הדין. סבור אני כי  
30 למקרה זה יפים הדברים שנאמרו בע"פ 9507,9590/11 שני סביליה נד מדינת ישראל (וערעור  
31 שכנגד) (טרם פורסם. ניתן ביום 4.4.2012 בהרכב כב' הנשיא א. גרוניס והשופטים י. דנציגר וי.  
32 עמית):

33  
34 "ההלכה לפיה ערכאת הערעור לא תתערב בגזר דין של ערכאה דיונית למעט במקרים בהם  
35 נפלה בגזר הדין טעות מהותית אשר בולטת על פניה או שעה שהעונש שנגזר חורג באופן



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17272-01-12 משטרת להב נ' אברהם

1 קיצוני מרמת הענישה המקובלת בנסיבות דומות [ראו למשל: ע"פ 7052/06 יגאלי נ'  
2 מדינת ישראל (טרם פורסם, 27.4.2009), בפסקה 27 לפסק דיני; ע"פ 556/12 מדינת  
3 ישראל נ' אבו סמינה (טרם פורסם, 11.3.2012), בפסקה י"ב לפסק דינו של השופט א'  
4 רובינשטיין]...

5 ....

6  
7 יש לזכור כי אין די בהתקיים מגמת החמרה בפסיקה ביחס לנסיבות בעבירות  
8 הנדונות, כדי לומר כי נפלה טעות בפסק דינו של בית המשפט המחוזי. עדיין  
9 נדרשת בחינה פרטנית של כל מקרה לגופו (ראו למשל: ע"פ 1142/11 סדיר נ'  
10 מדינת ישראל (טרם פורסם, 8.2.2012), בפסקה 34 לפסק דינו של השופט ס'  
11 ג'ובראן), ועל יסוד כך גזר בית המשפט המחוזי את הדין, כשאיזן בין שיקולי  
12 הענישה השונים.

13  
14 שנית, אין די בעובדה כי ניתן היה להשית על המערערת עונש חמור יותר מאשר  
15 זה שנגזר עליה. בהחלט ייתכן שלו היינו יושבים בעניין זה כערכאה דיונית,  
16 העונש שהיה מושת על המערערת היה חמור יותר באופן משמעותי. ואולם, הכלל  
17 המושרש בפסיקת בית משפט זה הוא כי אין ערכאת הערעור מחליפה את שיקול  
18 דעתה בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית ואין ערכאת הערעור ממצה את הדין  
19 עם נאשם, אלא בנסיבות חריגות (ראו, למשל: ע"פ 6348/05 מדינת ישראל נ' תלאווי  
20 (טרם פורסם, 1.8.2005), בפסקה 7 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה)."  
21 (ההדגשות הוספו. ר.ש.).

22  
23 סבור אני כי זה המקרה בו לא ניתן לומר כי בית משפט קמא לא שקל שיקולים רלוונטיים או שחרג  
24 בצורה קיצונית וללא צידוק מתאים מהענישה הראויה. אמנם, וכפי שהובהר, הענישה המקובלת  
25 והראויה במקרים מסוג זה היא של עונשי מאסר בעבודות שירות בצירוף קנסות כספיים. העונש  
26 במקרה שבפנינו נוטה לקולא. אלא שהעונש נגזר בהתחשב בנסיבות אישיות ייחודיות שהובאו  
27 בחשבון. לא ניתן לומר כי על פניו שגה בית משפט קמא באיזונים שעשה עת דחה את בקשתו של  
28 הנאשם/משיב להימנע מלהרשיעו וגזר עליו עונש של של"צ במקום עבודות שירות בצירוף של קנס  
29 ומאסר מותנה, וזאת על אף שדחה את בקשתו להימנע מהרשעה.

30  
31 זה המקרה בו ניתן לומר כי יתכן לו כל אחד מאיתנו היה יושב בבית משפט קמא כי אז היה העונש  
32 שנגזר חמור יותר. ואולם בכך אין די ולא מתמלאים התנאים המצדיקים את התערבותנו בשיקול  
33 דעתה של הערכאה הדיונית והאיזונים שנעשו על ידה בגזירת הדין.  
34



# בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17272-01-12 משטרת להב נ' אברהם

1

אשר על כן אציע לחברי לדחות את הערעור.

ר. שפירא, שופט  
[אב"ד]

2

3

## השופט ע' גרשון :

4

5

1. כשלעצמי אני סבור כי בית המשפט קמא (כב' השופטת הבכירה פנינה ארגמן) חרג ממדיניות הענישה הראויה לעבירות הנדונות באופן המחייב את התערבותנו. מכאן שדעתי היא שיש לקבל את הערעור ולגזור על המשיב מאסר שירוצה על דרך של עבודות שרות כמבוקש על ידי המדינה בערעורה.

8

9

10

2. בית המשפט קמא נימק את קולתו המופרזת של העונש שהוטל על המשיב כהאי לישנא :

11

12

"לכן אני סבורה שיש מקום ליתן ביטוי לחומרת העבירה בנסיבות על פי הפסיקה, אך יחד עם זאת לאור עקרון הענישה האינדיוידואלי, בית-המשפט אמור לאזן במסגרת גזר הדין בין אינטרסים ושיקולים רלוונטיים לא רק האינטרס הציבורי, ובענייננו, יש ליתן משקל לכך שהנאשם ללא הרשעות קודמות, מנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי בתחומים רבים אחרים, והסיכוי שיחזור לסדרו, דהיינו לבצע עבירה כגון העבירה בה הורשע הוא קלוש, ובנוסף יש גם ליתן משקל למצבו הרפואי גם אם צודקת ב"כ המאשימה שלא הוצג לביהמ"ש היום מצב עדכני לבעיותיו הרפואיות.

21

22

אני סבורה שבמכלול כל הנסיבות והשיקולים שבפני ניתן הפעם שלא להשית מאסר בפועל גם לא בעבודות שרות אלא להשית של"צ בצד קנס כספי שיתן ביטוי לחומרת העבירה ולרווח הכלכלי שהפיק הנאשם וכן ענישה צופה פני עתיד".

26

27

לאחר הדברים האלה גזר בית המשפט קמא את העונשים שפורטו בחוות דעתו של חברי

28

הנכבד אב בית הדין השופט שפירא.

29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 12-01-17272 משטרת להב נ' אברהם

- 1 סבורני כי לא היה באף אחד מנימוקיו האמורים לעיל של בית המשפט קמא כדי להצדיק  
2 את ההקלה שהקל בעונשו של המשיב למרות ההלכה הפסוקה שיצאה מתחת ידם של בית  
3 המשפט העליון ובתי המשפט המחוזיים כפי שפורטו בחוות דעתו של חברי הנכבד שפירא.  
4  
5 להלן אתייחס לכל אחד ואחד מנימוקי בית המשפט קמא:  
6  
7 א. **"הנאשם ללא הרשעות קודמות"**.  
8  
9 אכן, העדר עבר פלילי הוא נימוק כבד משקל במסגרת שיקולי בית המשפט לעניין  
10 העונש. אין דין אדם בעל עבר נקי מעבירות כדין מי שכבר חטא בעבר והתנסה  
11 בהליכים משפטיים שבהם נדון ונענש.  
12  
13 אלא שבית המשפט קמא התעלם מן העובדה הפשוטה שנסיון החיים מלמד  
14 שהעבירות שבהן הורשע המשיב הן עבירות שהעוברים אותן הם, בדרך כלל,  
15 אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי. בדרך כלל אין האנשים העוסקים בסוג זה  
16 של עבירות מגיעים לעיסוק האמור מעולם הפשע.  
17  
18 לכן, למרות שאין להתעלם מעברו הנקי של המשיב, אין לייחס לעובדה זו משקל  
19 מכריע.  
20  
21 ב. זאת ואף זאת: אמנם אין למשיב **"הרשעות קודמות"** אך אין להתעלם מכך  
22 שהמשיב ביצע את העבירות האמורות **"החל משנת 2003 ועד לתאריך 26.5.2008"**  
23 **(סעיף 1 לחלק הכללי בכתב האישום שבעובדותיו הודה המשיב).**  
24  
25 אמור מעתה, שבמשך **כחמש שנים** עבר המשיב את העבירות בהן הורשע **מאות**  
26 **פעמים** ורק בשל האכיפה הלא מספקת לא נתפס בכף, והובא לדין פעם אחת בלבד  
27 בגין כל התקופה בת 5 שנים.  
28  
29 ג. **"מנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי בתחומים רבים אחרים, והסיכוי שיחזור**  
30 **לסורו, דהיינו לבצע עבירה כגון העבירה בה הורשע הוא קלוש"**.  
31  
32 המשיב אמור להיענש על העבירות **שביצע**. וכלל לא ברור מנין לבית המשפט קמא  
33 הבטחון על כך שהסיכוי לכך שהמשיב יחזור לסורו **"קלוש"**. חמש השנים בהן ביצע  
34 המשיב עבירות **לא תומכות באשראי שבית המשפט קמא נתן לו.**  
35







## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17272-01-12 משטרת להב נ' אברהם

6.

### אחרית דבר

אשר על כן אני מציע לקבל את ערעורה של המדינה ולהורות כדלקמן:

א. לבטל את רכיב השרות לטובת הציבור שבגזר דינו של בית המשפט קמא.

ב. לגזור על המשיב 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות ב"ארוחה חמה" ברח' חנקין 20 קרית אתא, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות שרות מיום 28.3.12.

ג. יתר חלקי גזר דינו של בית המשפט קמא יישארו בעינם.

ע' גרשון, שופט

### השופט א' קיסרי:

במחלוקת שנפלה בין חבריי אני רואה לצרף את דעתי לדעתו של אב בית הדין, השופט ר' שפירא. כפי שצוין בחוות דעתו של אב בית הדין הובעה בפסיקה השקפה שלפיה יש להטיל עונשי מאסר בפועל על עבירה מסוג זו שבה הורשע המשיב (רע"פ 5534/00 נחמני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 5.9.00)). אף על פי כן, כשטענה המדינה לעונש בדיון שהתקיים בבית משפט קמא הייתה עמדה שהעונש שיש להטיל על המשיב הוא מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. במצב דברים זה, כאשר בית משפט קמא, אחרי שהרשיע את המשיב, ראה להטיל עליו שירות לתועלת הציבור בצד מאסר על תנאי ותשלום קנס קשה לומר כי הוא סטה סטייה של ממש מן העונש הראוי. לכך יש להוסיף כי בית המשפט קמא נתן את דעתו לתוכנו של תסקיר שירות המבחן שהיה בפניו ואם על יסוד כל אלה הוא הגיע לתוצאה שאליה הוא הגיע, אין בכך עילה להתערבותנו וכמו חברי, אב בית הדין, גם דעתי היא שיש לדחות את הערעור.

א' קיסרי, שופט

26



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17272-01-12 משטרת להב נ' אברהם

1  
2  
3  
4

הוחלט ברוב דעות לדחות את הערעור.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ב, 19 אפריל 2012, במעמד הצדדים ובאי כוחם.

א' קיסרי, שופט

ע' גרשון, שופט

ר' שפירא, שופט  
[אב"ד]

5  
6